

DANIŞTAY BAŐKANLIĐINA
YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

DAVACI: Türkiye Kamu-Sen

Erzurum Mahallesi TalatpaŐa Bulvarı No: 160/7 ankaya-ANKARA

VEKİLİ: Av. İlhan KARA

DAVALI: Cumhurbaşkanlığı-ANKARA

TEBLİĞ TARİHİ: 17.05.2024 Tarihli Resmi gazete

DAVA KONUSU: 17.05.2024 Tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2024/7 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesinin, Personel Servisi Hizmetine İlişkin Giderler kısmının “savunma ve güvenlik hizmetleri hariç; kamu kurum ve kuruluşlarınca toplu taşıma olan yerlerde personel servis hizmeti sonlandırılacak, hizmet alımı suretiyle sağlanan personel servisi hizmeti ise sözleşme süresinin bitimine kadar devam edecektir.” Cümlesinin öncelikli olarak yürürlüğünün durdurulması ve bilahare iptali talebinden ibarettir.

AÇIKLAMALAR

GENEL OLARAK

1-17.05.2024 Tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2024/7 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesinin, Personel Servisi Hizmetine İlişkin Giderler kısmının “savunma ve güvenlik hizmetleri hariç; kamu kurum ve kuruluşlarınca toplu taşıma olan yerlerde personel servis hizmeti sonlandırılacak, hizmet alımı suretiyle sağlanan personel servisi hizmeti ise sözleşme süresinin bitimine kadar devam edecektir.” Cümlesine yer verilmiŐtir.

Söz konusu Hüküm İdari işlemin amaç unsurunu karşılamamaktadır. Genelge yoluyla; personel servislerinin kaldırılmasının hizmetin etkin verimli şekilde yürütülmesi bakımından kamuya bir yararı bulunmamaktadır. Personel servislerinin kaldırılmasının toplamda 85 milyon TL tutarında bir tasarruf sağlayacağı ifade edilmektedir. Ancak servis hizmetinden faydalanan personele verilecek ulaşım kartları, artacak akaryakıt masrafları ve iş gücü kaybı dikkate alındığında ortaya çıkacak maliyetin beklenen tasarruf miktarından çok daha fazla olacağı görülmektedir. Bu durum ayrıca büyükşehirlerde daha fazla trafik yoğunluğu yaşanmasına da neden olacaktır. Bunun yanında servis hizmetlerine yönelik olarak alınmış toplu sözleşme kararlarının da böyle bir çalışma ile iptal ediliyor olması, sendikacılık ve toplu sözleşme ilkelerine aykırı bir durum olarak toplu sözleşmenin özerkliğini yok etmek anlamı taşıyacaktır.

2-- TOPLU SÖZLEŞME NİTELİĞİNDEKİ HAKEM KURULU KARARININ İDARİ İŞLEM NİTELİĞİNDEKİ GENELGE İLE ORTADAN KALDIRILMASI NORMLAR HİYERARŞİSİNE AYKIRIDIR.

Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2024 Yıllarını kapsayan 7. Dönem Toplu Sözleşmesi ve Genele ilişkin bir anlaşma olmaması nedeniyle; 4688 Sayılı Kanun hükümlerine göre toplanan Kamu Görevlileri Hakem Kurulu kararı 31/08/2023 Tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiŐtir. Müvekkil Konfederasyonu Hakem kurulunda kanun gereği üye bulundurmuş ve Hakem Kurulu kararına katılmadığı hususlarda Őerh düşmek kaydıyla imza atmıŐtır.

Yine; Hakem Kurulu Kararının Yürürlük süresi ve tereddütlerin giderilmesi başlıklı 3. Maddesinde; **“Bu karar 1/1/2024-31.12.2024 tarihleri arasında uygulanır.”**

Bu kararın uygulanmasına ilişkin olarak ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermeye ve uygulamayı yönlendirmeye, Cumhurbaşkanlığı İdari İşler Başkanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Strateji Bütçe Başkanlığı Görevlilerine Yetkilidir.” Hükmü yer almıştır.

Y 4688 sayılı kanunun 34. Maddesine göre; **Toplu Sözleşme Hakem Kurulu kararları kesindir ve Toplu Sözleşme hükmündedir.** “Hükmüne yer vermiştir.

31/08/2023 Tarihli Resmî Gazetede yayımlanan Kamu Görevlileri Hakem Kurulu kararının Sevis Hizmeti başlıklı 23. Maddesinde; **(1) Bakanlıklar, bağlı, ilgili ve ilişkili kuruluşların merkez teşkilatlarında görev yapan personele mesaiye geliş ve gidişleri için servis hizmeti sağlanır, Servis hizmetinin sağlanamadığı durumlarda bu personele mesai günleri bir geliş, bir geliş esas alarak aylık toplu tasıma kartı verilir.**

(2) Birinci fıkranın ikinci cümlesinin uygulanmasında, toplu tasıma sisteminin işleyişi nedeniyle ikamet ettiği mahalle bağlı olarak işe geliş ve gidişlerinde birden fazla toplu tasıma aracını aktarma yapmak suretiyle kullanmak zorunda olan personelle sınırlı olmak üzere, mesai günleri bir geliş ve bir geliş için birer aktarma da ilave edilir,

(3) Kamu kurum ve kuruluşlarının taşra birimlerinde var olan servis hizmetlerinden, kamu görevlileri de aynı şekilde faydalandırılır. Hükmüne yer verilerek servis hizmeti bir hak olarak düzenlenmiştir. Buna rağmen iptal davasına konu Anayasa başta olmak üzere tüm evrensel ilkelere aykırıdır.

Anayasanın 128. Maddesi; **“Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür.**

Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. (Ek cümle: 07.05.2010 - 5982 S.K / Madde 12) Ancak, mali ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri saklıdır.

Üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir.”

Hükmünü düzenlemektedir.

Anayasa hükmü toplu sözleşme düzeni ile birlikte, teknik manada akit olarak sayılan toplu pazarlığı düzenlemekte olup, toplu sözleşme veya toplu sözleşme niteliğindeki Hakem Kurulu kararının imzası ile birlikte başkaca bir onay işlem veya yasal düzenleme olmaksızın, kamu görevlilerinin hakları konusunda nihai kararlar alınmasına imkân vermiştir. Burada idarenin tek taraflı uygulama, öteleme, değiştirme hakkı bulunmamaktadır. Bu durum normlar hiyerarşisine açıkça aykırıdır. Toplu sözleşme hakkı, taraflara toplu sözleşme özerkliği veren bir haktır.

Bu haliyle; iptal davasına konu genelge hükmü toplu sözleşme hükmü karşısında daha alt düzeyde bir düzenlemedir.

İdari işlemlerin normlar hiyerarşisine göre üst hukuk normlarına uygun biçimde tesis olması gerekmekte, yasanın bir hakkın kullanılması için engel hal olarak görmediği bir hususun daha alt seviyede tesis edilmiş olan bir idari işlemle engel hal sayılmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.”(Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 05.02.1999 gün ve 97/384 Esas,99/192 sayılı kararı)

“...TC Anayasasının 11, 115/1 ve 124/1 maddeleri ile kanun tüzük ve daha alt hukuk kuralları arasındaki hiyerarşi ortaya konmuştur. Buna göre, alt hukuk kuralları olan genelge ve

yönetmeliklerin tüzük,kanun ve Anayasaya aykırı hükümleri taşımaması gerekir, aksi halde üst norm aykırılığı söz konusu olan alt normun hukuksal dayanağından söz edilemez.”(Danıştay 5. Daire 26.04.2002 gün ve E:2002/551 sayılı kararı)

TOPLU SÖZLEŞME/HAKEM KURULU KARARI İLE KARAR ALTINA ALINAN HUSUSLAR KAMU ÇALIŞANLARI BAKIMINDAN KAZANILMIŞ HAK NİTELİĞİNDEDİR

Kazanılmış hakların korunması, hukuk devleti ilkesinin gereğidir. Hukuk devletinde bütün devlet faaliyetlerinin hukuk kurallarına uygun olması önemli ve temel bir ilkedir.

Kazanılmış haklar, hukuk devleti kavramının temelini oluşturan en önemli unsurdur. Kazanılmış hakları ortadan kaldırıcı nitelikte sonuçlara yol açan uygulamalar Anayasa'nın 2 nci maddesinde açıklanan **“Türkiye Cumhuriyeti sosyal bir hukuk devletidir.”** hükmüne aykırılık oluşturacağı gibi, toplumsal kararlılığı ve hukuksal güvenceyi ortadan kaldırır, belirsizlik ortamına neden olur ve kabul edilemez.

“Anayasa'nın 2. ve 5. maddelerinde belirtilen sosyal hukuk devleti insan hak ve hürriyetlerine saygı gösteren, kişilerin huzur, refah ve mutluluk içinde yaşamalarını güvence altına alan, kişi ile toplum arasında denge kuran, çalışma hayatının kararlılık içinde gelişmesi için sosyal, iktisadi ve malî tedbirler alarak çalışanları koruyan ve insanca yaşamalarını sağlayan, işsizliği önleyen, millî gelirin adaletli dağıtılması için gerekli tedbirleri alan, güçsüzleri güçlüler karşısında koruyan devlettir. Çağdaş devlet anlayışı, sosyal hukuk devletinin tüm kurumlarıyla Anayasa'nın özüne ve ruhuna uygun biçimde kurulmasını ve işlemlerini gerekli kılar. Sosyal hukuk devletinde kişinin korunması, sosyal güvenliğin ve sosyal adaletin sağlanmasıyla olanaklıdır.” (Anayasa Mahkemesinin E: 1988/19, K: 1988/33 ve E: 1999/50, K: 2001/67 sayılı Kararları)

Sonuç itibariyle; Kanun değerine sahip, Toplu sözleşme hükmü ihlala edilerek, Dava konusu Genelge yoluyla kazanılmış hak niteliğindeki servis hakkı ortadan kaldırılmıştır. Bu işleminden dolayı telafisi güç zararların ortaya çıkacağı açıktır. Verilecek olan Yürütmeyi durdurma kararı ile, kamu çalışanları için ortaya çıkan olumsuzluk ortadan kalkacaktır.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda açıklanan ve Mahkemenizcede resen dikkate alınacak sebeplerle; 17.05.2024 Tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2024/7 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesinin, Personel Servisi Hizmetine İlişkin Giderler kısmının **“savunma ve güvenlik hizmetleri hariç; kamu kurum ve kuruluşlarınca toplu taşıma olan yerlerde personel servis hizmeti sonlandırılacak, hizmet alımı suretiyle sağlanan personel servisi hizmeti ise sözleşme süresinin bitimine kadar devam edecektir.”**Cümlesinin öncelikli olarak yürürlüğünün durdurulması ve bilahare iptali yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

DAVACI VEKİLİ:
Av. İlhan KARA

EKİ

-GENELGE

-Onaylı Vekaletname