

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/599
KARAR NO : 2018/216

DAVACI : YILMAZ DEDE
VEKİLİ : AV. MEHMET DUMANLI
Strazburg Caddesi 19/8 - Sıhhiye Çankaya/ANKARA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. PERİHAN KAYA
Orman Bölge Müdürlüğü / Sedir Mah.Vatan Bulvarı
Muratpaşa/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Antalya Orman Bölge Müdürlüğü, Manavgat Orman İşletme Müdürlüğünde Orman Muhafaza Memuru olarak görev yapan davacının, zimmetindeki Devlet malını kaybetmek fiilini işlediği gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-f maddesi uyarınca "Kınama" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin, Antalya Orman Bölge Müdürlüğünün, 06.01.2017 tarih ve 1 sayılı işleminin; görev yaptığı Şelale İşletme Şefliğinin aşırı derecede yoğun olduğu, hırsızlık yapan şahısları arama çalışmalarının devam ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İşleme konu cezanın, Antalya Orman Bölge Müdürlüğünün 15.12.2016 tarih ve bila sayılı emirleri gereği, Manavgat Orman İşletme Müdürlüğünün gönderdiği stoktan düşme raporu ve suç zaptının yerinde soruşturulması sonucunda, muhakkik tarafından düzenlenen rapora istinaden verildiği, bu rapora göre, davacının, zimmetinde bulunan odunların çalınması ve failin bulunamamasından dolayı 657 Sayılı Kanun'un 125/B-f maddesi uyarınca "Kınama" cezasıyla cezalandırılmasının teklif edildiği, teklif edilen cezanın uygun görüldüğü ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Antalya Orman Bölge Müdürlüğü, Manavgat Orman İşletme Müdürlüğünde Orman Muhafaza Memuru olarak görev yapan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-f maddesi uyarınca "Kınama" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin, Antalya Orman Bölge Müdürlüğünün 06.01.2017 tarih ve 1 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 129. maddesinin 2. fıkrasında "Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez." hükmüne yer verilerek, savunma alınmadan kamu görevlilerine disiplin cezası verilemeyeceği anayasal olarak güvence altına alınmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-f maddesinde, "Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzeri eşyayı kaybetmek", kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır. Aynı Kanun'un "Savunma hakkı" başlıklı 130. maddesinde, "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

Bu bağlamda, disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisine savunmasını yapmak üzere en az yedi günlük süre tanınmalı, savunma istem



T.C.

ANTALYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/599

KARAR NO : 2018/216

yazısında gerek savunma süresi, gerekse disiplin suçunu oluşturan eylem ya da eylemler açık bir şekilde belirtilmeli, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de, disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın usulüne uygun olarak tamamlanması gerekmektedir. Aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğuracağı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya Orman Bölge Müdürlüğü, Manavgat Orman İşletme Müdürlüğü bünyesinde Orman Muhafaza Memuru olarak görev yapan davacının, zimmetinde bulunan 88 ster odunun kaybolmasıyla ilgili başlatılan disiplin soruşturması sonucunda düzenlenen, 26.12.2016 tarihli, 5 sayılı raporda, 88 ster odunun çalınmasıyla Devlet zararı olduğu için olay tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davacıdan ve diğer sorumlulardan müteselsilen tahsil edilmesi, ayrıca "Zimmetindeki Devlet malını kaybetmek (çaldırmak)" fiilinden dolayı 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-f maddesi uyarınca "Kınama" cezasıyla cezalandırılması kanaatinin belirtilmesi üzerine davacının "Kınama" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bakılan davada; davacıya isnat edilen eylemler ile ilgili olarak 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 130. maddesi kapsamında davacının savunmasının alınmadığı, sadece ifadesinin alındığı anlaşılmıştır. Bu haliyle, yapılan soruşturmanın Anayasa ve anılan Kanun ile koruma altına alınan savunma hakkının kullanılmasını olanaklı kılabilen nitelikte olmadığı ve yukarıda aktarılan disiplin hukuku ilkeleri çerçevesinde usulüne uygun bir disiplin soruşturmasından söz edilmesine olanak bulunmadığı açıktır.

Bu durumda; disiplin soruşturması kapsamında kendisine isnat olunan eylemler açıkça belirtilmek suretiyle ve en az yedi gün süre verilerek savunmasının alınmadığı anlaşılan davacı hakkında, Anayasal güvence altında bulunan savunma hakkının kısıtlanması suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 127,55 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 22/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
CİHAN MEZKİT
37798

Üye
SONGÜL KARAKOÇ
ŞAHİN
36667

Üye
EMRE KAVAK
182276

Yargılama Giderleri	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Dosya Ücreti :	0,75 TL
Posta Gideri :	64,00 TL
Toplam :	127,55 TL

ASLI GIBİDİR
BAŞKAN

