

**T.C.**  
**ANKARA**  
**1. VERGİ MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/279

**KARAR NO** : 2017/1673

**DAVACI** : TÜRKİYE TARIM ORMAN VE GIDA HİZMET KOLU KAMU  
GÖREVLİLERİ SENDİKASI (TÜRK TARIM ORMAN SEN)

**VEKİLİ** : AV. MEHMET DUMANLI  
Strazburg Caddesi 19/8 Sıhhiye-Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI /ANKARA

**VEKİLİ** : AV.EMRE ACAR-(AYNI YERDE)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı sendika tarafından, Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü lojmanlarında oturan üyelerinin her ay ödemiş oldukları lojman kirası ile yakıt bedeli üzerinden yapılan katma değer vergisi kesintilerinin yasal dayanağının kalmadığından bahisle söz konusu kesintilerin yapılmaması ve yapılan kesintilerin ise geriye dönük olarak yasal faiziyle birlikte üyelerine iade edilmesi istemiyle, 11.11.2016 tarihli ve 1982 numaralı dilekçeyle yapmış oldukları başvurunun reddine ilişkin 01.12.2016 tarih ve 127391 sayılı davalı idare işlemin; hukuka aykırı olduğu, aynı konuda başka bir sendika tarafından açılan davada yerel mahkemece, iktisadi bir devlet teşekkülü olan Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü'nün aktifinde bulunan kamu konutlarının personeline kira karşılığı tahsisinin asıl faaliyeti ile ilgisi bulunmadığı, personelinin barınması amacıyla yapılan teslim niteliğinde olduğu, bu nedenle katma değer vergisinin konusuna girmediği yönünde karar verildiği, sözü edilen karar doğrultusunda uygulama yapılarak lojmanlarda oturanların tamamından katma değer vergisi kesintisi yapılamaması gerekirken, idarece yalnızca dava açan sendika üyeleri yönünden kesintiye son verilerek Anayasanın eşitlik ilkesine aykırı davranıldığı ileri sürülerek iptali ve davalı idareye yapılan müracaat tarihinden itibaren geriye dönük olarak yapılan kesintilerin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı sendika üyeleri adına tarh edilen vergi veya kesilen ceza bulunmadığından dava açma ehliyetinin olmadığı, Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü personeline tahsis edilen kamu konutlarında oturan personelin kendisinden alınan kira ve yakıt bedelinden ayrıca fazladan katma değer vergisi alındığı iddiasının özel hukuk hükümlerine göre adı geçen kuruma karşı ileri sürülebileceği, ortada dava konusu edilebilecek kesin ve yürütülebilir bir işlem den söz edilemeyeceği, hatalı uygulandığı varsayılan işlemin düzeltilmesinin öncelikle vergi dairesi müdürlüğünden istenilmesi gerektiği, düzeltme yoluna başvurulmaksızın doğrudan taraflarına karşı dava açılmayacağı, Toprak Mahsulleri Ofisi tarafından kiralanın konutun katma değer vergisine tabi tutulmasında hukuka aykırılık olmadığı, kamu konutunun kiralanmasının sosyal yardım sayılmayacağı kaldı ki, Kamu İktisadi Teşebbüslerinin konut kiralama işlemleri katma değer vergisine tabi olmakla birlikte Kamu Görevlileri Hakem Kurulu Kararı uyarınca yayımlanan 01.07.2012 tarih ve 15193 sayılı Genelgeyle kiracılar üzerinde oluşan katma değer vergisi yükünün ortadan kaldırıldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Ankara 1. Vergi Mahkemesi'nce, davalı idareye usulüne uygun tebliğ edilen dava dilekçesine istinaden dosyamıza sunulan savunma dilekçesinin, "cevap veren(davalı)" bölümünde Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı'nın adının yazıldığı, dilekçenin de adı geçen kurumun vekili sıfatıyla Emre Acar adlı avukat tarafından imza edildiği tespit edilmiş ise de, adı geçen



T.C.  
ANKARA  
1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/279

KARAR NO : 2017/1673

avukatın gerek Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı'nın gerekse davalı Gelir İdaresi Başkanlığı'nın vekili olarak görev yaptığının bilinmesi, söz konusu dilekçe içeriğinden de savunmanın davalı idare adına yapıldığının anlaşılması karşısında, adı geçen kurumun isminin dilekçeye sehven yazıldığı, davalı idarece süresinde davaya cevap verdiği sonucuna varılarak; davalı idarenin usule ilişkin itirazlarından;

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "Sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri" başlıklı 19'uncu maddesinde, "Sendika ve konfederasyonlar kuruluş amaçları doğrultusunda toplumsal cinsiyet eşitliğini gözeterek aşağıdaki faaliyetlerde bulunabilirler: ... f) Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukukî yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak" hükümlerine yer verilmiş olması karşısında, kamu görevlileri sendikalarının mensuplarını temsilen genel ve bireysel nitelikte uyuşmazlık çıkarmaya yetkili oldukları, bu nedenle kamu konutlarında oturan sendika mensubu üyeleri adına başvuru yapan ve bu başvuru üzerine tesis edilen olumsuz işleme karşı dava açan davacı sendikanın dava açma ehliyetinin bulunduğu sonuç ve kanaatine varıldığından; **davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığına ilişkin itiraz;**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinde, iptal davaları, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmış olup, anılan Kanununun 10'ncü maddesinde de ilgililerin, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilecekleri; altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddolunmuş sayılacağı; ilgililerin altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilecekleri düzenlenmesine yer verilmiştir. İdari işlem yaratmak amacıyla idari makamlara başvuru olanağı tanıyan 2577 sayılı Yasanın 10'uncü maddesinin, vergi hukukuna ilişkin başvuru ve işlemler hakkında da uygulanabileceğine kuşku bulunmadığından, davacı sendikanın, Ankara 4. Vergi Mahkemesince E:2015/1531 sayılı dosyada verilen 22.12.2015 günlü yürütmeyi durdurma kararının (Anılan dosya, 08.04.2016 gün ve E:2015/1531;K:2016/549 sayılı kararlar sonuçlanmıştır.) sözü edilen davanın davacısı olan sendika üyeleri hakkında doğurduğu hukuki durumdan, tarafına üye olan personellerinde faydalanabilmesi amacıyla, 11.11.2016 tarih ve 1982 sayılı dilekçe ile davalı idareye yaptığı başvurunun, idari davaya konu olabilecek bir işlem kurulması amacıyla yapılmış olması karşısında, anılan tarihli başvurunun 2577 sayılı Kanunu'nun 10'uncü maddesi kapsamında bir başvuru olduğu sonucuna ulaşıldığından ve bu başvurunda davalı idarece dava konusu işleme reddi üzerine, yasal süresinde dava açılmış olduğu anlaşıldığından, **ortada davalı idare tarafından tesis edilen ve idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlemin bulunmadığı, ilgili vergi dairesi müdürlüğüne yapılacak düzeltme başvurusu üzerine vergi dairesi müdürlüğüne tesis edilecek olumsuz işleme karşı karşı davalı idareye yapılacak şikayet başvurusu sonucuna göre dava açılabilmesine ilişkin itirazları yerinde görülmeyle** bakılan davanın esasının incelenmesine geçilerek gereği görüldü;

Dava; Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü lojmanlarında oturan kişilerin her ay ödemiş oldukları lojman kirası ile yakıt bedeli üzerinden yapılan katma değer vergisi kesintilerinin yasal dayanağının bulunmadığının Ankara 4. Vergi Mahkemesi kararıyla anlaşıldığı ancak, buna rağmen lojmanda oturup ta tarafına üye olan personellerden halen bu kesintinin yapıldığı, kesintinin dayanağı bulunmadığından üyelerinden kesinti yapılmaması ve kesilen tutarlarında geriye dönük olarak yasal faiziyle birlikte üyelerine iade edilmesi istemiyle davacı sendika tarafından, 11.11.2016



T.C.  
ANKARA  
1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/279

KARAR NO : 2017/1673

tarhli ve 1982 numaralı dilekçeyle davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin 01.12.2016 tarih ve 127391 sayılı işlemin iptali ve davalı idareye yapılan müracaat tarihinden itibaren geriye dönük olarak yapılan kesintilerin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 1'inci maddesinin 1'inci fıkrasında Türkiye'de yapılan ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetlerin KDV'ne tabi olduğu, 3'üncü fıkrasının (f) bendinde, Gelir Vergisi Kanunu'nun 70'inci maddesinde belirtilen mal ve hakların kiralanması işlemlerinin, (g) bendinde de, genel ve katma bütçeli idarelere, il özel idarelerine, belediyeler ve köyler ile bunların teşkil ettikleri birliklere, üniversitelere, dernek ve vakıflara, her türlü mesleki kuruluşlara ait veya tabi olan veyahut bunlar tarafından kurulan veya işletilen müesseseler ile döner sermayeli kuruluşların veya bunlara ait veya tabi diğer müesseselerin ticari, sınai, zirai ve mesleki nitelikteki teslim ve hizmetlerinin katma değer vergisine tabi olduğu kuralı getirilmiştir. Aynı Kanun'un 17'nci maddesinin 4'üncü fıkrasının (d) bendinde ise, iktisadi işletmelere dahil olmayan gayrimenkullerin kiralanması işlemlerinin katma değer vergisinden istisna olduğu hükme bağlanmıştır.

233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2'nci maddesinde iktisadi devlet teşekkülü; sermayesinin tamamı Devlete ait, iktisadi alanda ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kurulan kamu iktisadi teşebbüsü olarak tanımlanmış ve aynı Kanun Hükmünde Kararnamede TMO Genel Müdürlüğü iktisadi devlet teşekkülleri arasında sayılmıştır.

2946 sayılı Kamu Konutları Kanununun "Kapsam" başlıklı 2'nci maddesinin (b) bendinde; İktisadi devlet teşekkülleri, kamu iktisadi kuruluşları, sermayesinin tamamı bu kamu teşebbüslerine ait müesseseler, sermayesinin yüzde ellisinden fazlası iktisadi devlet teşekkülleri ve kamu iktisadi kuruluşlarına ait olan bağlı ortaklıklar tarafından yurt içinde ve yurt dışında inşa ettirme, satın alma, kiralama suretiyle temin olunan ve bu kurum ve kuruluşlar personelinin yararlanması için ayrılan kamu konutlarını da kapsadığı belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, kamu konutlarında oturan sendika üyesi personelden alınan kira ve yakıt bedelleri üzerinden katma değer vergisi hesaplanmaması ve bu nedenle üyelerinden tahsil edilen tutarların ise geriye dönük olarak yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle 11.11.2016 tarih ve 1982 sayılı dilekçe ile davalı idareye başvurulduğu, söz konusu başvurunun dava konusu işlemler reddedilip, tebliği üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İktisadi devlet teşekkülleri iktisadi alanda ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kurulduklarından, karlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda çalışmaktadırlar. Amaçları, karlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda çalışarak sermaye birikimine yardım etmek ve böylece daha fazla yatırım kaynağı yaratmaktır.

Yukarıda anılan yasal düzenlemeler uyarınca kiralama işleminin katma değer vergisine tabi olduğundan söz edilebilmesi için teşekkülün faaliyet alanına ve görevlerine dahil ticari faaliyet kapsamında olması ve kar amacı gütmemesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Olayda, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bağlı iktisadi devlet teşekkülü olan TMO Genel Müdürlüğünün personeline tahsis ettiği kamu konutlarının kurumun aktifinde yer almakta ise de, söz konusu kamu konutlarının tahsise bağlı olarak personele kiralanmasının kurumun asıl faaliyeti ile ilgisi bulunmamaktadır. Sözü edilen kiralama işi personelin barınması amacıyla ve sosyal amaçlı olarak yapılan bir teslim niteliğinde olup, 3065 sayılı Kanunun 17'nci maddesinin 4'üncü maddesinin (d) bendi uyarınca katma değer vergisine tabi olmadığı açıktır. Kurum konutlarından istifade eden personelle kurum ilişkisinin ticari bir faaliyet niteliği taşıdığından bahsetmeye de hukuken olanak bulunmamaktadır.



**T.C.**  
**ANKARA**  
**1. VERGİ MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/279

**KARAR NO** : 2017/1673

Bu durumda, davacı sendikanın, TMO Genel Müdürlüğü lojmanlarında oturan üyelerinden tahsil edilen kira ve yakıt bedelleri üzerinden katma değer vergisi hesaplanmasında, bu suretle tahsil edilen katma değer vergisinde hukuki isabet bulunmadığından, davacının bu hususta yapmış olduğu başvurusunun reddinde ve bu konuda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte taraftan, davacı tarafından, yapılan başvuruda üyelerinden tahsil olunan tutarların başvuru tarihinden itibaren geriye yönelik olarak yasal faiziyle birlikte iadesi istenilmiş olup, bahse konu iadenin, dava konusu vergiye ilişkin düzeltme zamananaşımı süresiyle sınırlı olduğu pek tabiidir.

Açıklanan nedenlerle, **DAVANIN KABULÜNE**, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, davalı idareye başvuru tarihten itibaren geriye yönelik olarak yapılan kesintilerin, talep ile bağlılık ilkesi uyarınca, yasal faizleriyle birlikte iadesine, aşağıda dökümü yapılan 146,50-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren otuz (30) gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. Vergi Dava Dairesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 08/11/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
**YAŞAR KÖSE**  
26784

Üye  
**FATMA SEMA AKPINAR**  
165636

Üye  
**MUSTAFA ÖĞÜN**  
95744

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	113,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>146,50 TL</b>

