

T.C.  
ISPARTA  
İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2017/1492  
KARAR NO : 2018/446

**DAVACI** : SELAHATTİN ŞAHİNİ TEMSİLEN TÜRK TARIM ORMAN SEN  
**VEKİLİ** : AV. MEHMET DUMANLI

Strazburg Caddesi 19/8 - Sıhhiye Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ / ANKARA  
**VEKİLLERİ** : AV. BELMA UYSAL- AV. NEŞE ÖZBEK

Orman Bölge Müdürlüğü Lojmanları E Blk D 6 Merkez/ISPARTA

**DAVANIN ÖZETİ** : Isparta Orman Bölge Müdürlüğü Makine İkmal Şube Müdürlüğünde mühendis olarak görev yapan davacı tarafından; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak," fiili nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (B/a) alt bendi uyarınca "Kınama Cezası" ile tecziyesine ilişkin 23.06.2016 tarih 177 sayılı işlemin ve bu işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin 02.08.2017 tarih ve 2017/3 sayılı disiplin kurulu kararının; usulüne uygun savunma hakkı tanınmadan tesis edildiği, orman yolu tadilat planı teknik raporunu heyet olarak hazırlandıktan sonra makama sundukları, daha sonra şifahi olarak kendilerinden raporu değiştirmeleri istendiği, kendisinin yapılacak değişikliğin orman mevzuatına uymadığı için yapmadığı, disiplin cezası verilmesinin temelinde raporu imzalamamasının olduğu, disiplin cezasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 192 kod nolu orman yolunun yapımına ihtiyaç duyulması sebebiyle yerinde tetkik için ekip görevlendirildiği, düzenlenen raporun genel müdürlüğe gönderildiği, şifai emirle raporun bazı kısımlarının değiştirilmesinin istenildiği, raporun bazı kısımlarının değiştirildiği ancak davacının imzalamadığı, tutanak tutulduğu, daha sonra davacı hakkında soruşturma açılarak, 21.06.2017 tarih ve 1 sayılı raporun düzenlendiği, bu rapordaki isteme uygun olarak davacının kınama cezası ile cezalandırıldığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Isparta İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 28.03.2018 günü, saat 10.00'da duruşma heyeti duruşma salonunda toplandı, davacı vekili tarafından yetkili kılınan Av. Harun AKYOL ile davacının kendisinin geldiği, davalı vekilinin ise gelmediği görülerek duruşmaya başlandı, gelen tarafa usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

Dava, Isparta Orman Bölge Müdürlüğü Makine İkmal Şube Müdürlüğünde mühendis olarak görev yapan davacı tarafından; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak," fiili nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (B/a) alt bendi uyarınca "Kınama Cezası" ile tecziyesine ilişkin 23.06.2016 tarih 177 sayılı işlemin ve bu işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin 02.08.2017 tarih ve 2017/3 sayılı disiplin kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 130. maddesinde "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen tarihte savunmasını yapmayan memur savunma hakkından vazgeçmiş sayılır" hükmü yer almıştır.

Savunma hakkının önemi memurlara ve diğer kamu görevlilerine savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceğini öngören Anayasamızın 129. maddesinde de



T.C.  
İSPARTA  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1492  
KARAR NO : 2018/446



vurgulanmıştır.

Öte yandan disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmasının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Buna göre, **disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması**, söz konusu soruşturmada memurun lehine ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması ve bu şekilde memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir ve delillerle şüpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen hükümler doğrultusunda; disiplin suçu teşkil eden fiillerle ilgili olarak soruşturma yapılması zorunlu olduğu gibi soruşturmanın belirli usuller çerçevesinde yapılması da isnada maruz kalanların hukuki güvencesidir. Soruşturma emri verilmesi, bağımsız ve üst veya denk görevde olan bir soruşturmacı atanması, olayla ilgili tanık ve soruşturulanın ifadelerinin alınması, ifade alınmadan kişiye haklarının ve soruşturma konusunun bildirilmesi, isnat olunan fiille ilgili lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması, soruşturma sonucunda bir rapor hazırlanması ve bu raporda olayın değerlendirilmesi, soruşturmacının kanaat ve teklifini belirtmesi ve raporun ilgili makama sunulması, soruşturmayı yapan kişi ile soruşturmada elde edilen delilleri değerlendirecek kişi veya kurulların ayrı olması, yasal süre içerisinde isnat olunan fiiller bildirilerek sanığın savunmasının alınması gerekliliği disiplin hukukunun temel ilkelerinden olduğu gibi hukuki güvenlik ilkesinin de gereğidir.

Disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylem açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm maddi ve hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerekmektedir. Aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkını kısıtlayacağı sonucunu doğuracağı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Isparta Orman Bölge Müdürlüğü Makine İkmal Şube Müdürlüğünde mühendis olarak görev yapan davacı hakkında, 23.05.2017 tarihinde Sütçüler Orman İşletme Müdürlüğü Karadağ Orman İşletme Şefliği 178 nolu orman yolu plan tadilatı için hazırlanan teknik raporun Orman Genel Müdürlüğü'nden iade edilen kısımlarının düzeltilmesi işi için yeniden görev verilip yeni rapora imza atmaması üzerine 30.05.2017 tarih ve E.1116617 sayılı emirle başlatılan disiplin soruşturması sonucu düzenlenen 21.06.2017 tarih ve 1 sayılı soruşturma raporuna istinaden 23.06.2017 tarih ve 177 olur sayılı işlem ile davacının kınama cezasıyla tecziyesi ve bu cezaya yapılan itirazın disiplin kurulu kararı ile reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, 30.05.2017 tarih ve E.1116617 sayılı emirle başlatılan disiplin soruşturması sonucu davacıdan 01.06.2017 tarih ve E.1150044 sayılı ve 05.06.2017 tarih ve E.1179590 sayılı yazılar ile savunmasının istendiği görülmekle; teknik raporu düzenleyen diğer personellerin ve davacının disiplin soruşturmasına konu olayla ifadesi alınmadan ve diğer deliller toplanmadan



T.C.  
ISPARTA  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1492

KARAR NO : 2018/446

soruşturmacı tarafından, soruşturmanın hemen başında davacının savunmasının istenerek peşinen davacının suçlu kabul edildiği, bu hale göre de **soruşturma tamamlanmadan, suçun ne olduğu açıkça ortaya çıkmadan** alınan ifadenin savunma olarak kabul edilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Bu sebeple, disiplin soruşturması tamamlandıktan sonra ve suçun ne olduğu açıkça belirtilmek suretiyle davacının savunmasının alınması ve savunması da değerlendirilmek suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken soruşturma başında alınan ve savunma olarak değerlendirilemeyecek nitelikte bulunan ifadenin yeterli görülüp, kınama cezası verilmesi yolundaki davalı idare işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 174,40-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.660,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 29/03/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
**İBRAHİM ETHEM**  
**KALKAN**  
**42939**

**Üye**  
**AHMET ZENCİRKIRAN**  
**192068**

**Üye**  
**ALİ PARLAR**  
**167811**

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>		<b>:</b>
Başvurma Harcı	: 31,40 TL	
Karar Harcı	: 31,40 TL	
Vekalet Harcı	: 4,60 TL	
Posta Gideri	: 107,00 TL	
<b>TOPLAM</b>	<b>: 174,40 TL</b>	

