

T.C.
ESKİŞEHİR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/662
KARAR NO : 2018/103

DAVACI : FEVZİ TEKİNİ TEMSİLEN TÜRK TARIM ORMAN SEN.
VEKİLİ : AV. MEHMET DUMANLI
Strazburg Caddesi 19/8 - Sıhhiye Çankaya/ANKARA

DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. SEHER ÖREN
Orman İşletme Müdürlüğü - ESKİŞEHİR

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Eskişehir Orman Bölge Müdürlüğü makine ikmal şube müdürlüğünde şube müdürü olarak görev yapmakta iken, Kütahya Orman Bölge Müdürlüğü İzin ve İrtifak Şube Müdürlüğü'ne şube müdürü olarak naklen atanmasına ilişkin Orman Genel Müdürlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın 13.06.2017 tarih ve 593 sayılı işleminin, hizmet puanı ve eğitim ve sağlık mazeretlerinin dikkate alınmadığı, son tercihine atandığı, ilk tercihlerine atanmamasının sebeplerinin açıklanmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yönetmelikte yer alan hüküm gereği şube müdürlerinin aynı bölge müdürlüğü bünyesinde ve aynı görevde yedi yıldan fazla görev alamayacağı, davacının tercihleri doğrultusunda atamasının yapıldığı, dava konusu işleminde özlük haklarının korunduğu, kamu hizmetinin sürekliliği ve etkinliğinin sağlandığı, eşinin sağlık mazereti ile çocuklarının eğitim durumu ile ilgili belge sunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; Eskişehir Orman Bölge Müdürlüğü makine ikmal şube müdürlüğünde şube müdürü olarak görev yapan davacının, Kütahya Orman Bölge Müdürlüğü İzin ve İrtifak Şube Müdürlüğü'ne şube müdürü olarak naklen atanmasına ilişkin Orman Genel Müdürlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın 13.06.2017 tarih ve 593 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Orman Genel Müdürlüğü Personelinin Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 5. Maddesinde; anılan Yönetmeliğin uygulanmasında uyulması gereken ilkeler belirlenmiş, yer değiştirme suretiyle atamalarda kadro imkanları ile hizmet ihtiyacı göz önünde bulundurulacağı, hizmet bölgeleri arasında hizmetin gereği esas alınarak adil ve dengeli dağılım sağlanacağı, atamalarda görevlendirmeler dahil Genel Müdürlük tarafından belirlenen ve olması gereken kadro sayısının aşılamayacağı, "**Hizmet Bölgelerinde en fazla çalışılabilecek süreler**" başlıklı **10.maddesinde;** Şube müdürlerinin aynı bölge müdürlüğü bünyesinde aynı görevde 7 yıldan fazla görev yapamayacakları düzenlenmiştir.

Aynı Yönetmeliğin 16. Maddesinin 5.fıkrasında; (yer değiştirme) Kurul(u) personelin durumlarını; Ek 3 Yer değiştirme suretiyle atanma istek formunu, Ek 2 Yer değiştirme başvuru ve değerlendirme formunu, boş veya boşalacak kadroları, hizmet gerekleri ve ihtiyaç durumunu, daha önce görev yapılan hizmet bölgesini, tercih sırasını, öğrenimini, uzmanlığını, iş tecrübesini, mesleki bilgisini, liyakati, özür hallerini ve varsa diğer belgelerini kamu yararı çerçevesinde **puanlamaya öncelik vermek suretiyle** bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde inceler ve personelin atanacağı hizmet bölgesini belirleyerek hazırladığı teklifleri atamaya yetkili amirin



T.C.
ESKİŞEHİR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/662
KARAR NO : 2018/103

onayına sunar." düzenlemesine yer verilerek yer değiştirme suretiyle atamalarda hangi ilkelerin dikkate alınacağı vurgulanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Eskişehir Orman Bölge Müdürlüğü makine ikmal şube müdürlüğünde şube müdürü olarak görev yapan davacının, aynı bölge müdürlüğü bünyesinde 7 yılı aşkın süredir çalıştığından bahisle rotasyon kapsamına alındığı, atama talep başvuru formunda 4 tercihte bulunduğu ve 4. tercihi olan Kütahya Orman Bölge Müdürlüğü İzin ve İrtifak Şube Müdürlüğü'ne şube müdürü olarak atanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; rotasyona tabi personel olan davacının, atama talep başvuru formunda yer verdiği 4 tercihinden ilk sıradaki tercihi Eskişehir Orman Fidanlık Müdürlüğü'nün aynı bölge müdürlüğü bünyesinde olmasına rağmen farklı müdürlükler olması ve davacının bu tercihinin atanmasında hukuki bir engel bulunmadığı, davacının hizmet puanının 24,69 olduğu, davacının 1.tercihine hizmet puanı 21.54 olan İzzet Bolatkıran'ın atanmasının yapıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; yukarıdaki mevzuat hükümleri gereğince Yer Değiştirme Kurulunun hizmet gerekleri ve ihtiyaç durumunu, daha önce görev yapılan hizmet bölgesini, tercih sırasını, öğrenimi, uzmanlığı, iş tecrübesini, mesleki bilgiyi, liyakati, özür hallerini ve varsa diğer belgeleri kamu yararı çerçevesinde **puanlamaya öncelik vermek suretiyle** inceleyerek personelin atanacağı hizmet bölgesini belirleyeceği, davalı idarece dava konusu işleme ilişkin farklı bir gerekçe belirtilmediği ve davacının 1. sırada talepte bulunduğu yerin önceki görev yeri ile aynı bölge müdürlüğü olmasına rağmen farklı müdürlükler olması nedeniyle davacının bu tercihinin atanmasında hukuki bir engel bulunmadığı dikkate alındığında, davacının 1. tercihinin hizmet puanı davacıdan daha düşük olan kişinin atanması nedeniyle dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 351,10.-TL yargılama gideri ile karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesini müteakip davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine** istinaf yolu açık olmak üzere, **25/01/2018** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NİHAT KOÇAK
97744

Üye
AKIN ALTINBAŞ
191751

Üye
BİLGE ULUKANLIGİL
BAŞAT
182336

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	137,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	146,30 TL
TOPLAM :	351,10 TL

